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Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

«28» февраля 2025 года                                               г. Когалым

Мировой судья судебного участка № 3 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Филяева Е.М.,

при секретаре Макаровой Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-218-1703/2025 по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Киберколлект» к Полетаеву Олегу Матвеевичу  о взыскании задолженности по договору займа, судебных расходов

УСТАНОВИЛ:

 Общество с ограниченной ответственностью Профессиональная коллекторская организация «Киберколлект» (далее по тексту ООО ПКО «Киберколлект», истец) обратилось в суд с иском к Полетаеву О.М. о взыскании задолженности по договору займа, судебных расходов, в обоснование требований ссылаясь на то , что 02.01.2024 года между ООО МКК «Триумвират» и Полетаевым О.М. заключен договор займа № 2002012400041353, в соответствии с которым ответчику предоставлен займ в размере 20250 рублей, сроком на 5 дней, срок возврата 07.01.2024. Договор займа заключен сторонами в электронном виде с соблюдением простой письменной формы посредством использования функционала сайта в сети Интернет расположенного по адресу: https://privsosed.ru, то есть онлайн-заём, на котором также размещены Правила предоставления займа и Общие условия договора займа. Для получения займа Заемщиком была подана заявка через указанный сайт с указанием паспортных данных и иной информации. При заключении договора копия паспорта заемщиком не предоставлялась, данные паспорта были внесены им собственноручно на сайте, согласно правилам предоставления займов обязанности предъявления паспорта у Заемщика нет. Акцептом оферты Общества является ввод sms-кода, полученного от ООО МКК «Триумвират» на указанный Заемщиком телефонный номер. Полученный Заемщиком индивидуальный ключ (sms-код) согласно нормам Федерального закона № 63-ФЗ «Об электронной подписи» является простой электронной подписью. 05.10.2023 между ООО МКК «Триумвират» и ООО «Киребколлект2 заключено соглашение об уступке прав (требований) № 05/10-4 , по условиям которого переход прав (требований) от Цедента к Цессионарию подтверждается подписанием сторонами реестра переуступаемых прав (требований). Реестр переуступаемых прав требований – Приложение 1 к договору цессии подписан 18.06.2024 Заемщику было направлено уведомление о переходе прав в отношении задолженности по договору займа от 02.01.2024№2002012400041353. При выдаче займа заемщиком добровольно выбраны дополнительные услуги : Премиум аккаунт стоимость услуг составляет 3750 рублей, Страхование жизни, стоимость услуг - 1500 рублей. Начисление процентов по займа произведено истцом на основании Федерального закона от 29.12.2022 № 613-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О потребительском кредите (займе). Федерального закона от 27.12.2018 № 554-ФЗ « внесении изменений в Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)», Федерального закона № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» . Ранее был выдан судебный приказ , который был отменен. 04.12.2023 заключен договор № 04/12-1 между ООО «ПОК «Киберколлект» и ООО «Тея» на оказание юридических услуг, по условиям договора ООО «Тея» оказывает комплекс юридических услуг: юридическая консультация, составление искового заявления, подготовка пакета документов, дистанционное сопровождение дела в суде общей юрисдикции. ООО «Тея» обязательства по договору выполнило в полном объеме. Истец просит суд взыскать с Полетаева О.М. задолженность по договору займа от в сумме 46545 рублей, из которых 20250 рублей -основной долг, 26295 рублей- проценты по договору за период с 02.01.2024 по02.07.2024, расходы по оплате государственной пошлины в размере 4000 рублей, судебные издержки в размере 2100 рублей- за оказание юридической консультации, 5000 рублей- за составление искового заявления и подготовку пакета, 5000 рублей- за дистанционное сопровождение дела в суде общей юрисдикции.

Представитель истца ООО ПКО «Киберколлект», ответчик Полетаев О.М. в судебное заседание не явились, извещены о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, об отложении судебного заседания не ходатайствуют.

 Учитывая надлежащее извещение лиц, участвующих в деле, суд, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон.

Исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 421](https://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/42101) Гражданского кодекса Российской Федерации ( далее –ГК РФ) граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Согласно [пункту 4 статьи 421](https://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/4214) ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами ([ст. 422](https://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/422) ГК РФ).

В силу [пункта 1 статьи 160](https://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/1601) ГК РФ сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 425](https://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/4251) ГК РФ договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

Согласно [пункту 1 статьи 432](https://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/4321) ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В силу [статьи 433](https://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/433) ГК РФ признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта. Если в соответствии с законом для заключения договора необходима также передача имущества, договор считается заключенным с момента передачи соответствующего имущества (статья 224 ГК РФ).

На основании [пункта 2 статьи 434](https://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/4342) ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи.

Согласно [статье 807](https://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/20807) ГК РФ по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Согласно [части 3 статьи 812](https://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/8123) ГК РФ , если в процессе оспаривания заемщиком договора займа по его безденежности будет установлено, что деньги или другие вещи в действительности не были получены от заимодавца, договор займа считается незаключенным.

В соответствии с пунктом 14 статьи 7 Федерального закона от 21.12.2013 N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" документы, необходимые для заключения договора потребительского кредита (займа) в соответствии с настоящей статьей, включая индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) и заявление о предоставлении потребительского кредита (займа), могут быть подписаны сторонами с использованием аналога собственноручной подписи способом, подтверждающим ее принадлежность сторонам в соответствии с требованиями федеральных законов, и направлены с использованием информационно телекоммуникационных сетей, в том числе сети "Интернет".

[Гражданский кодекс](https://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/0) Российской Федерации не устанавливает обязанности сторон использовать при заключении договора в электронной форме какие-либо конкретные информационные технологии и (или) технические устройства. Таким образом, виды применяемых информационных технологий и (или) технических устройств должны определяться сторонами самостоятельно.

Как следует из представленных истцом материалов дела 02.01.2024 года между ООО МКК «Триумвират» и Полетаевым О.М. заключен договор потребительского займа №2002012400041353, в соответствии с которым ответчику предоставлен потребительский займ в размере 20250 рублей, на срок пользования суммой займом до 07.01.2024 (п.1,2 договора). Процентная ставка за пользование займом по договору установлена в размере 292,00% в день (п. 34 договора). Заемщик обязуется вернуть сумму займа и начисленные проценты единовременным платежом в размере 21060 рублей, из которых 20250 рублей сумма займа и 810 рублей проценты за пользование займом в срок указанный в п. 2 договора. ( п. 6 договора).Способ предоставления займа путем перечисления на банковскую карту Заемщика (п.18 договора). Заемщиком согласен , что Займодавец вправе уступить полностью или частично свои права (требования) и обязанности по договору (п.13 договора). Договор займа заключен сторонами в электронном виде - через систему моментального электронного взаимодействия, то есть онлайн-заём (л.д.23).

Согласно материалам дела, займодавцу через сайт от имени ответчика 02.01.2024 подано заявление на предоставление потребительского займа, заполнена анкета заемщика, сообщены паспортные данные, адрес регистрации, контактная информация: номер мобильного телефона, контакт электронной почты. (л.д. 19-20).

Также Заемщиком направлено заявление-декларация на согласие быть застрахованным по договору коллективного страхования № НСК81-Д-41609000-003759-23 от 17.02.2023 заключенному между ООО МКК «Риумвират» и ПАО СК «Росгосстрах». Стоимость услуги страхования составила 1500 рублей ( л.д. 20, 22)

Заемщик выразил согласие на подключение услуги «Привет, сосед! PRO+», стоимость услуги составляет 25% от суммы займа (л.д. 21)

Далее, для подтверждения действительности контактных данных заемщика заимодавец отправил на мобильный телефон заемщика уникальную последовательность символов. Согласно Правил заемщик подписывает договор займа аналогом собственноручной подписи в соответствии с [пунктом 2 статьи 160](https://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/1602) Гражданского кодекса Российской Федерации. Аналог собственноручной подписи состоит из индивидуального ключа (кода) с использованием учетной записи Заемщика, а также информации, присоединяемой подписываемым электронным документам, которая позволяет идентифицировать Заемщика. Аналог собственноручной подписи направляется заемщику посредством СМС на его телефонный номер, указанный в заявке на получение займа. Полученный заемщиком индивидуальный ключ (СМС-код) согласно нормам [Федерального закона](https://msud.garant.ru/#/document/12184522/entry/0) "Об электронной подписи" является простой электронной подписью. С момента введения в личном кабинете заемщика в специальном интерактивном поле индивидуального кода договор займа (договор публичной оферты) считается заключенным.

Согласно [части 1 статьи 9](https://arbitr.garant.ru/#/document/12184522/entry/91) Федерального закона от 06 апреля 2011 года N63-ФЗ "Об электронной подписи" электронный документ считается подписанным простой электронной подписью при выполнении в том числе одного из следующих условий: простая электронная подпись содержится в самом электронном документе; ключ простой электронной подписи применяется в соответствии с правилами, установленными оператором информационной системы, с использованием которой осуществляются создание и (или) отправка электронного документа, и в созданном и (или) отправленном электронном документе содержится информация, указывающая на лицо, от имени которого был создан и (или) отправлен электронный документ.

Из совокупных положений [статьи 434](https://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/434) ГК РФ, регулирующих заключение договора в письменной форме, [Федерального закона](https://msud.garant.ru/#/document/12184522/entry/0) "Об электронной подписи" следует, что при заключении договора в электронной форме по электронным каналам связи оферент и акцептант должны располагать дополнительными доказательствами о том, что соответствующая оферта или акцепт отправлены конкретным лицом.

В судебном заседании установлено, на номер мобильного телефона +79136166322 было направлено СМС-сообщение, которое содержало индивидуальный код. Индивидуальный код, который был прислан, является аналогом собственноручной подписи.

02.01.2024 ООО «Бесть2плей» осуществило перечисление денежных средств в размере 15000 рублей по договору займа от 02.01.2024 на банковскую карту \* (л.д. 26)

Вместе с тем, согласно ответу ПАО Сбербанк от 10.02.2025 банковская карта № \* выпущена на имя М.М.Н., \* года рождения, зарегистрированного и проживающего \*. Выпиской по счету подтверждается получение 02.01.2024 денежных средств в размере 15000 рублей, владелец счета/карты М. М.Н. (л.д.75-77).

 Согласно ответу ПАО «МТС» от 12.02.2025 о принадлежности абонентского номера \*, представлена информация о том, что указанный номер телефона принадлежал Полетаеву О.М. с 12.06.2019 по 07.12.2023. С 03.01.2024 по настоящее время указанный номер принадлежит З.Н. Ю. Абонентский номер \* в период с 02.01.2024 00:00:00 по 02.01.2024 23:59:59 никому не принадлежал, соединений не совершал (л.д. 87)

В соответствии с абз.6 п. 1.6 Правил предоставления и обслуживания потребительских займов ООО МФК "Займер" от 17.02.2020 года (далее – Правила) договором потребительского займа признается договор, оформленный в соответствии с нормами действующего законодательства, заключенный между заимодавцем и заемщиком, в соответствии с которым займодавец передает заемщику денежные средства, а заемщик обязуется возвратить данные денежные средства в соответствии с условиями договора и положениями настоящих правил (л.д. 20).

 Согласно 2.8 Правил предоставления займов ООО МКК «Триумвират» Общество в ходе рассмотрения заявления проверяет предоставленные заемщиком документы, проверяет данные предоставленные в Анкете. Пунктом 3.4 предусмотрено что для перечисления суммы займа на банковскую карту заемщика, ему необходимо пройти процедуру верификации банковской карты в порядке, указанном в правилах (л.д. 28-29)

 Согласно абз.3 п. 3.1 Общих условий договора потребительского займа, утвержденных приказом №09/01/23-2 от 09.01.2023 Генерального директора ООО МКК «Триумвират» Договор займа считается заключенным с момента предоставления Заемщику денежных средств. ( л.д.29 оборотная сторона)

 Согласно п. 5.8 Базового стандарта совершения микрофинансовой организацией операций на финансовом рынке (утв. Банком России, протокол NКФНП-2 от 19 января 2023 г.) при выдаче онлайн-микрозайма микрофинансовая организация должна провести не менее 5 (пяти) из следующих мероприятий,   в том числе проверить принадлежность получателю финансовой услуги банковского счета и (или) провести анализ использования платежного инструмента, на которые предполагается зачисление суммы онлайн-микрозайма, на предмет возможности их использования для неправомерного получения денежных средств третьими лицами ( п. 5.8.3).

В представленных истцом документах отсутствуют сведения, позволяющие с достоверностью установить заключение договора займа именно с Полетаевым О.М., не представлено каких-либо документов о принадлежности данному лицу номера телефона на момент заключения спорного договора займа, на который направлялась уникальная последовательность символов для идентификации заемщика, отсутствуют сведения о принадлежности ответчику банковской карты.

 Юридически значимым для заключения договора займа является установление обстоятельств фактического получения заемщиком денежных средств, однако надлежащих доказательств получения Полетаевым О.М. денежных средств по договору займа от 02.01.2024 № \* в материалы дела истцом не представлено.

 Полный номер банковской карты, на которую произведен перевод, истец не представил, а из сведений ПАО Сбербанк следует, что на имя Полетаева О.М. банковская карта №\* банком не оформлялась (л.д. 75).

В силу [ст.812](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/812) ГК РФ заемщик вправе доказывать, что предмет договора займа в действительности не поступил в его распоряжение или поступил не полностью (оспаривание займа по безденежности).

Ответчиком в материалы дела предоставлены копия постановления о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству от 27.01.2025 в отношении неустановленного лица, которое 02.01.2024 используя персональные данные на имя Полетаева О.М. сообщило ложные сведения, заключило договор потребительского займа с ООО МКК «Триумвират» и получило от последнего денежные средства в сумме 20250 рублей (л.д. 62). Выписка по счету дебетовой карты ПАО Сбербанка за период с 02.01.2024 по 07.01.2024 с указанием номера банковской карты и счета, из которой видно, что денежные средства в размере 15000 рублей на счет ответчика не поступали ( л.д. 85)

В материалах дела не имеется доказательств заключения договора займа от 02.01.2024 № 2002012400041353 непосредственно Полетаевым О.М. путем подписания им договора электронной подписью и доказательств зачисления денежных средств на его банковскую карту.

Согласно разъяснениям, изложенным в Обзоре судебной практики

Верховного Суда РФ N 3 (2015), утвержденном Президиумом 25 ноября 2015 года, в случае спора, вытекающего из заемных правоотношений, на кредиторе  лежит обязанность доказать факт передачи должнику предмета займа и то, что между сторонами возникли отношения, регулируемые [главой 42](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/2042) Гражданского кодекса РФ, а на заемщике - факт надлежащего исполнения обязательств по возврату займа либо безденежность займа.

В силу положений [ст. 56](https://msud.garant.ru/#/document/12128809/entry/56) ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте [п. 3 ст. 123](https://msud.garant.ru/#/document/10103000/entry/12303) Конституции РФ и [ст. 12](https://msud.garant.ru/#/document/12128809/entry/12) ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Вопреки требованиям [ст. 56](https://msud.garant.ru/#/document/12128809/entry/56) ГПК РФ истец не представил суду доказательств правомерности заявленных исковых требований.

Поскольку в ходе рассмотрения дела судом установлено, что банковская карта, на которую был произведен перевод суммы займа, не оформлена на ответчика, кроме того Заимодавец не обеспечил проверку потенциального заемщика, несмотря на наличие у него соответствующих полномочий на основании указанного выше Базового стандарта совершения микрофинансовой организацией операций на финансовом рынке, то основания для возложения обязательств по выплате задолженности по договору займа от 02.01.2024 № 2002012400041353 на ответчика Полетаева О.М. отсутствуют, в связи с чем исковые требования удовлетворению не подлежат, в том числе и в части взыскания судебных расходов по оплате государственный пошлины и юридических услуг, являющихся производными

требованиями.

Руководствуясь [ст.ст. 56](https://msud.garant.ru/#/document/12128809/entry/56), 167,  [194-198, 199](https://msud.garant.ru/#/document/12128809/entry/194) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

 РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Общества с ограниченной ответственностью «Профессиональная коллекторская организация «Киберколлект» к Полетаеву Олегу Матвеевичу о взыскании задолженности по договору займа от 02.01.2024 № 2002012400041353 в размере 46545 рублей, расходов по уплате государственной пошлины в размере 4000 рублей, расходов по оплате юридических услуг в размере 12100 рублей, отказать.

Решение может быть обжаловано в течение одного месяца в Когалымский городской суд с подачей апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 3 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Мировой судья: Филяева Е.М.